**Príloha č.6**

**Spôsob vyhodnotenia kritérií**

**pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci**

**Integrovaného regionálneho operačného programu**

**prioritná os 2**

**(platné pre výzvy vyhlásené po nadobudnutí účinnosti zákona č. 154/2019 Z. z.[[1]](#footnote-1))**

**Špecifický cieľ 2.1.1 – Podporiť prechod poskytovania sociálnych služieb a zabezpečenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadení z inštitucionálnej formy na komunitnú a podporiť rozvoj služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni**

**B. Projekty zamerané na skvalitnenie a rozšírenie existujúcich a vznik nových komunitných sociálnych služieb a opatrení SPODaSK na komunitnej úrovni**

| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 2** |
| --- | --- |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.1 | Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 2 – Ľahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám, špecifickým cieľom 2.1.1 - Podporiť prechod poskytovania sociálnych služieb a zabezpečenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadení z inštitucionálnej formy na komunitnú a podporiť rozvoj služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni.  Posudzuje sa správne zameranie projektu v rozsahu vecného súladu:   * projektu s príslušným špecifickým cieľom OP, * cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP, * hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP, * projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre príslušný špecifický cieľ.   *Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou a cieľmi prioritnej osi 2 v danej oblasti*. | Vylučujúce kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, príloha Projektová dokumentácia, Stanovisko MPSVR SR k projektu.

Hodnotiteľ posudzuje plnenie nasledovných oblastí:

* **súlad projektu so špecifickým cieľom 2.1.1**

Hodnotí sa (áno/nie), či žiadosť o NFP prispieva k cieľom PO 2 Ľahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám, ktorým je vytvorenie podmienok pre kvalitné vzdelávanie a tým zlepšenie kvality života obyvateľstva a je v súlade so špecifickým cieľom 2.1.1, ktorým je podporiť prechod poskytovania sociálnych služieb a zabezpečenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadení z inštitucionálnej formy na komunitnú a podporiť rozvoj služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni.

* **súlad cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP**

Hodnotí sa (áno/nie), či je žiadosť o NFP svojimi aktivitami konzistentne zameraná na dosiahnutie minimálne jedného z výsledkov ŠC 2.1.1 - Podporiť prechod poskytovania sociálnych služieb a zabezpečenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadení z inštitucionálnej formy na komunitnú a podporiť rozvoj služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni, ktoré sú definované nasledovne:

* skvalitnenie a rozšírenie ponuky existujúcich a zabezpečenie nových služieb a opatrení SPOaSK, ktoré sa poskytujú na komunitnej báze, v prirodzenom rodinnom prostredí, resp. náhradnom rodinnom prostredí, vrátane inovatívnych služieb komunitnej starostlivosti a inovatívnych opatrení,
* **súlad hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP**

Hodnotí sa (áno/nie), či je žiadosť o NFP v súlade s definovanými oprávnenými aktivitami IROP (pri zachovaní podmienok výzvy ohľadom realizácie jednotlivých aktivít) :

* rekonštrukcia, rozširovanie a modernizácia stavebných objektov existujúcich zariadení, ktoré už poskytujú a zabezpečujú služby na komunitnej báze,
* zriaďovanie a výstavba nových stavebných objektov zariadení sociálnych služieb a sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej aj „SPODaSK“) vrátane tých, ktoré poskytujú inovatívne formy komunitnej starostlivosti a opatrení na podporu zotrvania/návratu detí v prirodzenom rodinnom prostredí, resp. podporu náhradného rodinného prostredia,
* investovanie do materiálno-technického vybavenia zariadení vrátane motorových vozidiel pri zriaďovaní zázemia pre terénne služby a výkonu opatrení SPODaSK v prirodzenom rodinnom, náhradnom rodinnom prostredí a otvorenom prostredí,
* opatrenia na zvýšenie energetickej hospodárnosti budov.
* **súlad projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre SC 2.1.1**

Hodnotí sa (áno/nie), či je ŽoNFP v súlade s nižšie uvedenými zásadami výberu operácií. ŽoNFP musí byť v súlade so zásadami výberu operácií, ktoré sú relevantné pre projekt, a to primerane a v kontexte podmienok výzvy:

* oprávnené na podporu sú len tie projekty, ktorých výsledkom bude poskytovanie sociálnych služieb a výkon opatrení SPODaSK v zariadení na komunitnej úrovni,
* výber lokality pre umiestnenie sociálnej služby sa riadi preferenciami prijímateľov sociálnych služieb, ktorí k nej majú nejaký vzťah alebo sa riadi potrebou kompletizovať sieť komunitných služieb v danej lokalite,
* podporené objekty v sociálnych službách spojené s bývaním môžu mať maximálne kapacitu 12 miest jednom objekte s  maximálnou kapacitou 6 miest v jednej bytovej jednotke,
* podporené objekty v SPODaSK spojené s bývaním detí, ktoré sú umiestnené v detských domovoch na základe rozhodnutia súdu, môžu mať maximálne kapacitu 10 miest v 1 bytovej jednotke a maximálne 1 bytová jednotka v 1 objekte (rodinnom dome, byte),
* projekt a nové komunitné služby musia spĺňať podmienky kvality poskytovanej sociálnej služby určenej v zákone č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, Príloha č. 2. Ak MPSVR SR vo svojom stanovisku k ŽoNFP uvádza aj stanovisko k Prílohe č. 2 zákona o sociálnych službách, je toto stanovisko MPSVR SR považované za podporné a odborný hodnotiteľ postupuje podľa Poznámky č. 1 uvedenej nižšie.

Na základe stanoviska MPSVR SR k podmienke poskytnutia príspevku č. 34 a relevantných zásad uvedených v popise podmienky poskytnutia príspevku č. 34 výzvy na predkladanie ŽoNFP posudzuje hodnotiteľ (áno/nie) deklarovaný súlad žiadosti o NFP s nižšie uvedenými zásadami výberu operácií:

* podporený objekt musí byť včlenený do bežnej zástavby obce a primerane vzdialený od iného objektu, v ktorom sa poskytuje sociálna služba a zabezpečuje výkon opatrení SPODaSK v zariadení,
* ambulantné sociálne služby musia byť zabezpečované oddelene (personálne aj priestorovo) od bývania (platí iba pre sociálne služby),
* v prípade investícií v pôvodných objektoch ambulantných služieb alebo opatrení SPODaSK, alebo zázemia terénnych služieb alebo opatrení SPODaSK sa musí preukázať, že tieto služby/opatrenia nebolo možné zabezpečiť vhodnejším spôsobom v bežnej komunite,

Stanovisko MPSVR SR k podmienke poskytnutia príspevku č. 34 je pre odborného hodnotiteľa podporným stanoviskom. Odborný hodnotiteľ pri vyhodnotení tejto časti hodnotiaceho kritiéria ŽoNFP postupuje v súlade so zásadami uvedenými v popise podmienky poskytnutia príspevku č. 34 výzvy na predkladanie ŽoNFP, pričom berie do úvahy aj stanovisko MPSVR SR k podmienke poskytnutia príspevku č. 34.

Poznámka č. 1: Ak sa stanovisko MPSVR SR týka aj iných zásad výberu operácií, iných hodnotiacich kritérií, alebo podmienok poskytnutia príspevku (okrem kritérií 1.3 a 1.4, resp. podmienky poskytnutia príspevku č. 33[[2]](#footnote-2)), odborný hodnotiteľ zohľadní skutočnosti uvádzané v stanovisku MPSVR SR, avšak nie je povinný túto časť stanoviska MPSVR SR v plnom rozsahu akceptovať, pričom splnenie hodnotiacich kritérií, alebo dodržanie zásad výberu operácií posúdi v súlade s platnou legislatívou a súvisiacimi dokumentmi (napr. stavebný zákon, príslušné vyhlášky, STN, povolenia na realilzáciu stavieb) pri dodržaní zásad efektívnosti, hospodárnosti, účelnosti a účinnosti. Poznámka platí všeobecne pre všetky hodnotiace kritériá, ktoré môžu byť stanoviskom MPSVR SR dotknuté.

* + **súlad projektu s princípmi energetickej efektívnosti budov uplatňovaných pre sektor verejných budov v zmysle IROP**

Hodnotiteľ posúdi (áno/nie), či je navrhované technické riešenie v súlade s princípmi energetickej efektívnosti budov uplatňovaných pre sektor verejných budov v zmysle IROP, najmä:

* opatrenia na úsporu energie sú navrhnuté nad rámec splnenia minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budov podľa všeobecne platných právnych predpisov tak, aby sa v prípade nových a významne obnovených budov (významne obnovovaná budova musí túto požiadavku splniť, ak je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné) dosiahla potreba energie pre príslušnú kategóriu budovy na úrovni nízkoenergetických, ultra-nízkoenergetických budov a budov s takmer nulovou potrebou energie (v závislosti od termínu podania žiadosti o stavebné povolenie). Ak nie je splnenie minimálnych požiadaviek na primárnu energiu (globálny ukazovateľ) resp. ostatných ukazovateľov uskutočniteľné, musí byť táto skutočnosť odôvodnená odborne spôsobilou osobou pre energetickú certifikáciu budov (v rámci prílohy ŽoNFP - Projektová dokumentácia stavby),
* podpora, vrátane obnovy historických budov, je podmienená predložením energetického auditu, na základe ktorého hodnotiteľ overí:
* výpočet plánovaného ročného objemu úspory PEZ na m2 celkovej podlahovej plochy,
* technickú uskutočniteľnosť navrhovaných energetických opatrení,
* projekty, v rámci ktorých je navrhované odpojenie od účinných systémov CZT alebo inštaláciou obnoviteľných zdrojov energie sa zvýšia emisie znečisťujúcich látok do ovzdušia v porovnaní so súčasným stavom v predmetnej lokalite nemôžu byť podporené.

Hodnotiteľ pre účely hodnotenia využíva plné znenie princípov energetickej efektívnosti uvedené v IROP v časti 2.4.1.2. Hlavné zásady výberu operácií. V prípade, že v projekte nie sú navrhované aktivity zamerané na zvýšenie energetickej hospodárnosti budov, hodnotiteľ uvedené nehodnotí.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní[[3]](#footnote-3) v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.2 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/ Integrovanou územnou stratégiou mestskej oblasti | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt nie je v rozpore s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/ Integrovanou územnou stratégiou mestskej oblasti |
| nie | Projekt je v rozpore s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/ Integrovanou územnou stratégiou mestskej oblasti |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, príslušnú stratégiu RIÚS/UMR.

Hodnotiteľ posúdi (áno/nie), či je správne a dostatočne deklarovaný súlad žiadosti o NFP s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. Hodnotiteľ posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu pričom posudzuje najmä tematický súlad príslušných strategických častí Regionálnej integrovanej územnej stratégie/Integrovanej územnej stratégie UMR s cieľmi a výsledkami hodnoteného projektu a nezameriava sa len na súlad projektu s indikatívnym zoznam projektových zámerov danej RIÚS/IÚS UMR. V prípade, že projekt je v súlade s príslušnou regionálnou integrovanou stratégiou priradí odpoveď (áno), v opačnom prípade priradí odpoveď (nie).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.3 | Súlad projektu s legislatívou SR | Posudzuje sa súlad projektu so zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v platnom znení, resp. so zákonom č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s príslušnou legislatívou SR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s príslušnou legislatívou SR. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, Stanovisko MPSVR SR k projektu.

Hodnotiteľ na základe stanoviska MPSVR SR k podmienke poskytnutia príspevku č. 33 uvedie (áno/nie) deklarovaný súlad žiadosti o NFP so zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v platnom znení (najmä Druhá časť „Sociálne služby“ a Tretia časť „Registrácia poskytovateľov sociálnych služieb“), resp. so zákonom č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení (najmä Druhá časť „Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine a na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov“, Štvrtá časť „Vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadení“). Hodnotiteľ preverí súlad aktivít projektu v oblasti zamerania zariadenia, poskytovaných služieb a ďalších aspektov projektu s relevantnou legislatívou (vyššie uvedené zákony). V prípade, že hodnotený projekt, resp. zariadenie je v súlade s uvedenými časťami legislatívy zvolí odpoveď (áno), v opačnom prípade zvolí odpoveď (nie).

Stanovisko MPSVR SR k podmienke poskytnutia príspevku č. 33 vo vyššie uvedených častiach relevantnej legislatívy je pre odborného hodnotiteľa záväzné. Ak sa stanovisko MPSVR SR týka aj iných častí príslušných zákonov, iných zásad výberu operácií, iných podmienok poskytnutia príspevku, alebo iných hodnotiacich kritérií, odborný hodnotiteľ postupuje podľa poznámky č. 1 uvedenej v kritériiu č. 1.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní[[4]](#footnote-4) v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.4 | Súlad projektu s príslušnou národnou stratégiou | Na základe relevantnosti sa posudzuje súlad projektu s Národnými prioritami rozvoja sociálnych služieb na roky 2015-2020. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s  národnou stratégiou. |
| nie | Projekt nie je v súlade s  národnou stratégiou. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, Stanovisko MPSVR SR k projektu.

Hodnotiteľ na základe stanoviska MPSVR SR k podmienke poskytnutia príspevku č. 33 uvedie (áno/nie) deklarovaný súlad žiadosti o NFP s Národnými prioritami rozvoja sociálnych služieb na roky 2015-2020, ktorými sú najmä:

* zabezpečiť dostupnosť sociálnych služieb v súlade s potrebami komunity,
* podporiť prechod prijímateľov sociálnych služieb z inštitucionálnej starostlivosti na komunitnú starostlivosť,
* podporiť rozvoj sociálnych služieb dostupných pre osoby zotrvajúce v priestorovo segregovanej lokalite s prítomnosťou koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudoby,
* zvyšovať kvalitu poskytovaných sociálnych služieb.

V prípade, že hodnotený projekt, resp. zariadenie je v súlade s uvedeným dokumentom zvolí odpoveď (áno), v opačnom prípade zvolí odpoveď (nie).

Stanovisko MPSVR SR k podmienke poskytnutia príspevku č. 33 vo vzťahu k súladu projektu s Národnými prioritami rozvoja sociálnych služieb na roky 2015-2020 je pre odborného hodnotiteľa záväzné. Ak sa stanovisko MPSVR SR týka aj iných zásad výberu operácií, alebo iných podmienok poskytnutia príspevku, odborný hodnotiteľ postupuje podľa poznámky č. 1 uvedenej v kritériiu č. 1.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia.

Kritiérium sa uplatňuje len pre sociálne služby.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.5 | Súlad projektu s horizontálnym princípom nediskriminácia | Posudzuje sa, či je projekt v súlade s horizontálnym princípom nediskriminácia, resp. s podmienkami prístupnosti podľa č. 9 a 19 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt spĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 a 19 dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a zákona č. , 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. |
| nie | Projekt nespĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 a 19 dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a, zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, príloha Projektová dokumentácia.

Hodnotiteľ posúdi (áno/nie), či je projekt spĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a relevantné požiadavky vyplývajúce z vyhlášky MŽP SR 532/2002 Z. z. a Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Hodnotiteľ posúdi najmä, či stavebné objekty, verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy sú/budú bezbariérové, sú/budú v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania a vytvárajú/budú vytvárať podmienky pre prístup osobám so zdravotným postihnutím.

Ak sa stanovisko MPSVR SR týka aj súladu ŽoNFP so všeobecnými technickými požiadavkami na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, odborný hodnotiteľ postupuje podľa poznámky č. 1 uvedenej v kritériiu č. 1.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní[[5]](#footnote-5) v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.6 | Príspevok projektu k minimalizácii vplyvu zastavaného prostredia na lokálne klimatické podmienky | Kritérium hodnotí príspevok projektu k minimalizácii vplyvu zastaveného prostredia na lokálne klimatické podmienky (zadržanie vody, prehrievanie prostredia a pod.) napr. v podobe zelených fasád a striech. | Bodové kritérium | 2 | Projekt realizovanými opatreniami prispieva k minimalizácii vplyvu zastaveného prostredia na lokálne klimatické podmienky |
| 0 | Projekt nerieši opatrenia na minimalizáciu vplyvu zastaveného prostredia na lokálne klimatické podmienky. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, príloha Projektová dokumentácia (ak relevantné).

Hodnotiteľ hodnotí príspevok projektu k minimalizácii vplyvu zastavaného prostredia na lokálne klimatické podmienky (zadržanie vody, prehrievanie prostredia, budovanie dažďových záhrad, budovanie vegetačných striech, budovanie vertikálnych záhrad, zelených stien, využívanie zatrávňovacej dlažby, vysádzanie a udržiavanie sídelnej zelene a pod.) napr. v podobe zelených fasád a striech ako aj ďalších súvisiacich opatrení podporujúcich udržateľné životné prostredie. V prípade, že plánované realizované opatrenia, ktoré prispievajú k minimalizácii vplyvu zastaveného prostredia na lokálne klimatické podmienky vyplývajú z realizácie konkrétnych aktivit projektu, hodnotiteľ priradí bodové hodnotenie (2). V opačnom prípade priradí bodovú hodnotu (0) v zmysle popisu hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2/0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.7 | Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Posudzuje sa, či je projekt súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/ Integrovanej územnej stratégie mestskej oblasti a či vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP a podporuje tak integrovaný prístup. | Bodové kritérium | 6 | Projekt je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/ Integrovanej územnej stratégie mestskej oblasti a podporuje integrovaný prístup a vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |
| 0 | Projekt nie je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/ Integrovanej územnej stratégie mestskej oblasti a nepodporuje integrovaný prístup a nevytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, príloha Opis projektu a príslušnú stratégiu RIÚS/UMR.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a dostatočne deklarovaná integrovaná operácia a či je predložená žiadosť o NFP integrálnou súčasťou oprávnenej integrovanej operácie.

Integrovaná operácia spočíva v identifikovaní projektov, ktorých financovanie je z viac než jednej prioritnej osi, špecifického cieľa alebo operačných programov a umožňuje tak priniesť synergický efekt, ktorý je vytvorený vďaka spoločnej realizácií jednotlivých projektov a ktorý presahuje sumár čiastkových cieľov jednotlivých projektov.

Podmienkou pre uplatnenie integrovanej operácie je existencia integrovanej stratégie oblasti s jasne identifikovanými spoločnými problémami a potrebami na danom území. Súčasťou integrovanej stratégie musí byť stanovenie špecifických cieľov a opatrení (skladajúcich sa z jedného alebo viacerých projektov), ktoré budú plne reflektovať identifikované problémy a potreby územia so zacielením na zlepšenie ekonomických, environmentálnych, klimatických, demografických a sociálnych podmienok. Integrovaná operácia musí byť zároveň uvedená v RIÚS/IÚS UMR.

Hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu (6/0) na základe vyhodnotenia či navrhovaná integrovaná oprácia spĺňa podmienky stanovené v definícií integrovanej operácie, či deklarovaný príspevok ŽoNFP k integrovanému projektu vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu, či existuje priama súvislosť predkladaného projektu s ostatnými projektami integrovanej operácie, či je predkladaný projekt nevyhnutnou súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/ Integrovanej územnej stratégie mestskej oblasti.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |
| --- | --- |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Bodové  kritérium | 6 | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| 3 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré by boli vhodné pre jeho realizáciu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 0 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* navrhované aktivity projektu sú dostatočne odôvodnené a vychádzajú z definovaných potrieb žiadateľa,
* všetky aktivity smerujú k napĺňaniu cieľov projektu,
* ciele projektu sú realisticky postavené vzhľadom na aktivity projektu (cieľ projektu nie je podhodnotený, ani príliš ambiciózny vzhľadom na navrhované aktivity).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Hodnotiteľ identifikuje prípadné neoprávnené aktivity a zaradí s nimi súvisiace výdavky medzi neoprávnené výdavky (tie následne vyhodnotí a vyčísli v hodnotiacich kritériách 4.1, 4.2 a 4.4.).

V prípade, ak hodnotiteľ vyhodnotí niektorú z hlavných aktivít projektu ako nevhodnú, resp. neúčelnú (napr. z titulu neexistencie logického prepojenia na východiskovú situáciu alebo ciele projektu) a tieto tvoria menej ako 30% (vrátane) neoprávnených výdavkov z celkových oprávnených výdavkov projektu, tak určí výdavky na takúto aktivitu ako neoprávnené. Takéto výdavky majú za následok zníženie celkovej výšky oprávnených výdavkov projektu. Hodnotiteľ uvedie v komentári % identifikovaných neoprávnených výdavkov v procese hodnotenia. Zároveň zadefinuje potrebu prípadných ďalších súvisiacich úprav projektu (napr. časový rámec realizácie aktivít projektu) a konkrétne skutočnosti uvedie v komentári hodnotiaceho hárku a proces hodnotenia naďalej môže pokračovať.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodové kritérium | 6 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 3 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 9. Harmonogram realizácie aktivít, Príloha Právoplatné rozhodnutie príslušného stavebného úradu, príloha Projektová dokumentácia.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* jednotlivé aktivity, resp. čiastkové práce na projekte na seba vecne a logicky nadväzujú;
* jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti;
* dĺžka trvania jednotlivých aktivít je realistická (napr. v zmysle stavebno-technologických postupov);
* časové obdobie realizácie projektu je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z legislatívy SR, relevantných zmluvných vzťahov, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu (napr. súlad harmonogramu realizácie projektu s lehotami uvedenými v stavebnom povolení).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne na výšku žiadaného NFP. | Bodové kritérium | 3 | Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| 0 | Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu, 9. Harmonogram realizácie aktivít.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu,
* hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,
* hodnoty merateľných ukazovateľov sú časovo dosiahnuteľné v rámci plánovaného harmonogramu realizácie aktivít ŽoNFP,
* plánované hodnoty merateľných ukazovateľov sú primerané výške celkových nákladov projektu (t.j. sú v zmysle celkovej výšky nákladov projektu dosiahnuteľné a zároveň dostatočne ambiciózne v zmysle princípu „Value for Money“).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. V prípade, že žiadateľ neuviedol všetky povinné merateľné ukazovatele, hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.4 | Práca s rodinou v zariadeniach SPODaSK a sociálnych služieb | Projekt vytvára priestor na podporu práce s rodinou a osobami blízkymi vo vzťahu s klientom. | Bodové kritérium | 4 | Projekt vytvára priestor na pobytovú a aj ambulantnú formu práce s rodinou a osobami blízkymi vo vzťahu s klientom. |
| 2 | Projekt vytvára priestor na pobytovú alebo ambulantnú prácu s rodinou a osobami blízkymi vo vzťahu s klientom. |
| 0 | Projekt nevytvára priestor na prácu s rodinou a osobami blízkymi vo vzťahu s klientom. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posudzuje, akou formou projekt priamo vytvára podmienky podporujúce kontakt medzi klientom zariadenia a rodinou, resp. s blízkymi osobami. Súčasťou vytvárania priestorových podmienok má byť aj popis plánovaných aktivít cielene smerovaných pre prácu s rodinou a osobami blízkymi vo vzťahu s klientom. Projekt má uvádzať konkrétne postupy, aktivity a spôsob ich realizácie, nie len záujem o začlenenie klientov v deklaratórnej rovine.

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.5 | Príspevok projektu k začleňovaniu cieľových skupín do spoločnosti a na trh práce | Kritérium hodnotí pozitívny dopad plánovaných aktivít na začlenenie cieľových skupín do spoločnosti a prípadne na trh práce. | Bodové kritérium | 2 | Projekt popisuje konkrétne aktivity zamerané na začlenenie cieľových skupín do spoločnosti a prípadne na trh práce a spôsob ich realizácie. |
| 0 | Projekt neuvádza aktivity zamerané na začlenenie cieľových skupín do spoločnosti a prípadne na trh práce, resp. uvádza ich iba vo všeobecnej deklaratórnej rovine. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posudzuje dopad plánovaných aktivít na začlenenie prijímateľov sociálnej služby zariadenia do spoločnosti a prípadne na trh práce. Kritérium sa hodnotí na základe plánovaných konkrétnych aktivít zameraných na začlenenie prijímateľov sociálnej služby / klienta zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zariadenia do spoločnosti a v prípade možnosti aj na trh práce. Projekt má uvádzať konkrétne postupy, aktivity a spôsob ich realizácie, nie len záujem o začlenenie klientov v deklaratórnej rovine. Uvedené podmienky nemusia byť splnené kumulatívne, pre pridelenie maximálního počtu bodov je postačujúce, ak je splnená jedna podmienka, teda dopad plánovaných aktivít na začlenenie cieľových skupín do spoločnosti alebo dopad plánovaných aktivit na začlenenie cieľových skupín zariadenia na trh práce.

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |
| --- | --- |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa, zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná kapacita pre realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď z interných alebo externých zdrojov. | Bodové kritérium | 2 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Jjednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu.  Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu:   * externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo * internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov. |
| 1 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 0 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti s riadením porovnateľných projektov, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu: monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súladu realizácie projektu so zmluvou o NFP (posudzuje sa, či žiadateľ preukázal, že disponuje internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu – t.j. vie zabezpečiť dostatočné interné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu, resp. dokáže formulovať dostatočné odborné požiadavky pre externé riadenie, ktorými sa zabezpečí správne riadenie projektu,
* zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre realizáciu projektu: posudzuje sa, či žiadateľ preukázal, že disponuje internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie projektu - t.j. vie zabezpečiť dostatočné personálne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu, resp. dokáže formulovať dostatočné odborné požiadavky pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.

Hodnotiteľ hodnotí najmä mieru zabezpečenia administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu a to najmä:

* komplexným definovaním jednotlivých pozícií riadiaceho tímu (napr. hlavný manažér, projektový manažér, finančný manažér, manažér pre verejné obstarávanie a pod.);
* obsadením jednotlivých pozícií projektového tímu (uvedenie konkrétnych osôb jednotlivých členov tímu, resp. uvedenie kvalifikačných požiadaviek na jednotlivé pozície);
* preukázaním odborných schopností a skúseností členov projektového tímu (napr. na základe stručného popis pracovných skúseností, vzdelania členov projektového tímu, resp. uvedením kvalifikačných požiadaviek na jednotlivé pozície).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument, vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Bodové kritérium | 2 | Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 1 | Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu. |
| 0 | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa, 13. Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu.

Hodnotiteľ na základe informácií uvedených v ŽoNFP hodnotí najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:

* zabezpečenie technického zázemia pre udržanie výsledkov projektu,
* zabezpečenie administratívnych kapacít pre udržanie výsledkov projektu (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie prevádzky/ udržateľnosti projektu, posudzuje sa, či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou (ak relevantné) a know-how potrebným pre zabezpečenie udržateľnosti projektu,
* žiadateľ komplexne vyhodnotil možné riziká pre udržateľnosť projektu a uviedol popis manažmentu rizík udržateľnosti projektu (identifikovanie rizík, popis prostriedkov na ich elimináciu).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |
| --- | --- |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.1 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.: V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu, príloha Finančná analýza.

Hodnotiteľ posudzuje obsahovú/vecnú stránku jednotlivých výdavkov na všetkých úrovniach podrobnosti rozpočtu. V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

* musia priamo súvisieť s oprávnenými aktivitami,
* musia byť v súlade so zoznamom oprávnených výdavkov uvedených vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP,
* navrhované výdavky musia byť účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu),
* navrhované výdavky musia spĺňať zásadu účinnosti (t.j. zabezpečujú plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).

V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu z dôvodu matematickej chyby vzniknutej vo výpočte finančnej analýzy sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.

V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií hodnotiteľ identifikuje jednotlivé výdavky a zníži výšku celkových oprávnených výdavkov projektu ich zaradením do neoprávnených výdavkov – hodnotiteľ uvedie identifikáciu neoprávnených výdavkov, sumu identifikovaných neoprávnených výdavkov a zdôvodnenie v komentári hodnotiaceho hárku.

Po vyhodnotení všetkých výdavkov hodnotiteľ zosumarizuje výsledky hodnotenia a priradí hodnotenie (áno/nie) v závislosti od toho či bolo 70% a viac, resp. menej ako 70% finančnej hodnoty nárokovaných definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu vyhodnotených ako vecne oprávnených z pohľadu kritérií obsahovej oprávnenosti, účelnosti a účinnosti.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.  Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).  *Pozn.: V prípade prekročenia stanovených benchmarkov, alebo prekročenia stanovených finančných limitov budú výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku, alebo výdavky nad stanovený limit posúdené ako neoprávnené. Ak neoprávnené výdavky projektu neprekročia limit uvedený v kritériu 4.1, projekt nebude diskvalifikovaný.* | Vylučujúce kritérium | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a/alebo efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu ,11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu, príloha Podklady k rozpočtu projektu.

V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

* dodržanie jednotlivých percentuálnych a finančných limitov na určené typy výdavkov a prípadne benchmarkov na realizáciu ucelených aktivít,
* primeranosť merných množstiev výdavkov z pohľadu nevyhnutnosti pre realizáciu aktivít projektu,
* či sú jednotkové ceny identifikované na základe dôveryhodného prieskumu trhu / prieskumu trhových cien, relevantného znaleckého posudku, uzatvorenej zmluvy, rozpočtu overeného autorizovanou osobou alebo iných podkladov.

Hodnotiteľ vyhodnotí, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase preukázanými niektorým z vyššie uvedených spôsobov. Pri overovaní hospodárnosti hodnotiteľ postupuje v zmysle metodického pokynu CKO č.18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov. Hodnotiteľ v závislosti od druhu výdavku identifikuje, či na hodnotené výdavky projektu bude aplikovať percentuálne/finančné limity a/alebo benchmarky a/alebo bude hodnotiť kritérium podľa zrealizovaného verejného obstarávania, prieskumu trhu a/alebo podľa expertízneho posúdenia (znalecký posudok), alebo iným spôsobom uvedeným v Príručke pre žiadateľa.

**Limit výdavkov** je definovaný ako maximálny limit na úrovni:

* jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov (napr. hodinová mzda v prípade personálnych výdavkov, výdavky na informovanie a komunikáciu),
* skupín výdavkov (napr. percentuálny limit na nepriame výdavky z priamych výdavkov).

V prípade finančných limitov, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov (napr. informačná tabuľa a pod.), sú stanovené konkrétne hodnoty v prílohe 5 výzvy a v prílohe 2.b Príručky pre žiadateľa IROP**. V prípade prekročenia stanovených finančných limitov** hodnotiteľ vyhodnotí výdavky nad stanovený limit ako neoprávnené a bude adekvátne znížená výška výdavku do úrovne limitu.

Celkové oprávnené výdavky (**benchmark** – t.j. smerný ukazovateľ mernej investičnej náročnosti) sú stanovené vo výzve:

**Prieskum trhu/prieskum trhových cien** je definovaný ako činnosť, pri ktorej žiadateľ zistí a vyhodnotí informácie o aktuálnych cenách tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste. Prieskum trhových cien sa vykonáva s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu. Prieskum trhu sa vykonáva za účelom získania PHZ a predkladá sa v prípade, že VO v čase predloženia žiadosti o NFP nebolo ukončené.

**Expertízne posúdenie** predstavuje stanovenie cien stavebných prác alebo cien za nákup pozemkov a nehnuteľností oprávneným orgánom alebo subjektom (znalcom a pod.).

V prípade **zrealizovaného verejného obstarávania** (platná a účinná zmluva s dodávateľom) odborný hodnotiteľ overuje dodržanie percentuálnych a finančných limitov a/alebo cien stanovených na základe expertízneho posúdenia porovnaním cien uvedených v zmluve s dodávateľom s cenami uvedenými v rozpočte projektu. Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu vyššie ako ceny uvedené v zmluve, alebo ak tieto ceny sú vyššie ako limity výdavkov stanovené vo výzve alebo ak sú tieto ceny vyššie ako ceny stanovené na základe expertízneho posúdenia, odborný hodnotiteľ zníži túto položku

V prípade, ak odborný hodnotiteľ hodnotí hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu na základe **vlastných odborných skúseností**, presne popíše postupy a zdôvodnenie daného hodnotenia.

Hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je, alebo nie je platcom DPH. V prípade, ak nie je platcom DPH, sumy musia byť uvedené s DPH. V prípade, ak je platcom DPH, sumy musia byť uvedené bez DPH.

Cieľom hodnotenia je posúdiť či je dodržaný princíp minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality a rozsahu výstupov. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií hodnotiteľ zníži výšku celkových oprávnených výdavkov znížením výšky jednotlivých oprávnených výdavkov, znížením merných množstiev jednotlivých oprávnených výdavkov alebo ich zaradením do neoprávnených výdavkov v celej výške.

Po vyhodnotení všetkých výdavkov sa pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom. Ak odborný hodnotiteľ identifikuje neoprávnené výdavky, je povinný konkrétne zdôvodniť prečo výdavky označil za neoprávnené. Ak identifikované vecne neopravnené výdavky tvoria viac ako 30% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu, navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku efektívnosti a hospodárnosti projektu.

V prípade, že navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a nezodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „NIE“ a ŽoNFP je vyradená zo schvaľovacieho procesu.

Ak navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „ÁNO“.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný popísať a uviesť v časti Komentár ku každému z pomocných nástrojov na overenie hospodárnosti výdavkov konkrétny spôsob, ako overil podmienku hospodárnosti a efektívnosti výdavkov a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase (napr. na základe stanoveného benchmarku, finančných limitov, zrealizovaného VO, vykonaného prieskumu trhu, resp. na základe iných nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov). Hodnotiteľ je povinný v rámci komentára v hodnotiacom hárku uviesť pre všetky typy výdavkov, ktoré vyhodnocoval, slovný popis dôvodov vyhodnotenia daného hodnotiaceho kritéria, pričom dôvody popíše čo najvecnejšie a argumentačne ich podloží aj s odvolaním sa na konkrétne pravidlá, t.j. konkrétne číselné hodnoty posudzovaných finančných limitov, benchmarkov, percentuálnych limitov, iných výdavkov, resp. odvolaním sa na konkrétne právne predpisy (tam, kde je to relevantné) atď., ktoré boli posudzované v rámci overovania efektívnosti a hospodárnosti výdavkov a uvedie výsledok posúdenia. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

Pri vyhodnotení predmetného kritéria je hodnotiteľ povinný vykonať samostatné overenie dodržania princípu hospodárnosti a nie je oprávnený spoliehať sa len na dokumentáciu predloženú žiadateľom, pričom je povinný dodržať postupy uvedené v kapitole 4.1.1. PpOH.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 4.3 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia.  Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu.  Zároveň sa posudzuje finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. v prípade verejného sektora na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti, v prípade súkromného sektora na základe modelu hodnotenia firmy, napr. Altmanov index, index bonity). | Vylučujúce kritérium | áno | Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú, hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| nie | Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, príloha Index finančnej situácie žiadateľa. **Hodnotiteľ posudzuje údaje za rok n.**

Hodnotiteľ v kritériu posudzuje finančnú situáciu žiadateľa plánovanú a finančnú situáciu žiadateľa aktuálnu. Hodnotiteľ posudzuje plánovanú finančnú situáciu na základe cash-flow z finančnej analýzy projektu (ide o predpoklad vývoja príjmov a výdavkov súvisiacich s užívaním výsledku realizácie projektu) a finančnú situáciu žiadateľa aktuálnu (ide o posúdenie posledných dostupných údajov z účtovnej závierky na základe výpočtu pomerových ukazovateľov/indexov, resp. v prípade začínajúceho podnikateľa/žiadateľa - z auditu súčasného zdaňovacieho obdobia overeného externým audítorom)

**Posúdenie cash-flow projektu – finančná analýza**

Hodnotiteľ posudzuje správnosť výpočtu a samotnú hodnotu kumulovaného „cash flow“ (t.j. peňažného toku) v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu (analýza peňažných tokov je súčasťou finančnej analýzy, resp. Opisu projektu). V prípade nesprávneho výpočtu, resp. nejasností hodnotiteľ požiada žiadateľa o doplnenie/vysvetlenie.

Poznámka: záporná hodnota „cash flow“ môže byť prirodzeným javom pri niektorých typoch projektov, najmä v prvom roku udržateľnosti projektu. Záporná hodnota „cash flow“ v prvom roku finančnej analýzy preto nie je sama o sebe dôvodom na pridelenie hodnotenia „nie“.

**Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ projekt negeneruje kladné hodnoty cash-flow počas celej doby udržateľnosti projektu (s výnimkou prvého roku) a v prípade záporných hodnôt cash-flow nie sú tieto vierohodným spôsobom finančne vykryté**.

**V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“**.

Vierohodný spôsob vykrytia záporného cash-flow je napr.:

* preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu,
* preklenovací úver v tom roku finančnej analýzy, v ktorom vzniká záporný cash-flow. V tomto prípade však musí existovať predpoklad, že sa prekleňovací úver splatí s kladných tokov cash-flow v ďalších rokoch finančnej analýzy počas doby technicko-ekonomickej životaschopnosti investície (t.j. na splatenie tohto úveru možno použiť aj kladné toky cash-flow generované po období udržateľnosti, keďže možno predpokladať, že životaschopnosť investície je dlhšia ako štandardné obdobie udržateľnosti),

**Posúdenie finančnej situácie – údaje z účtovnej závierky**

Hodnotiteľ posudzuje základné finančné ukazovatele žiadateľa. Predmetom hodnotenia je kontrola správnosti údajov a ich výpočtu v rámci Indexu finančnej situácie žiadateľa na základe účtovných závierok, resp. v prípade začínajúceho podnikateľa/žiadateľa - z auditu súčasného zdaňovacieho obdobia overeného externým audítorom. V prípade, že údaje o finančnej situácii žiadateľa sú negatívne, hodnotiteľ zváži vzhľadom na modelovaný peňažný tok vo finančnej analýze, či existuje závažné riziko pre realizáciu projektu a/alebo riziko ohrozenia finančnej udržateľnosti projektu (t.j. finančnej schopnosti prevádzkovať výstupy projektu).

Posúdenie finančnej situácie – Altmanov index - podniky

Altmanov index sa používa pre tzv. ostatných žiadateľov. Z hľadiska právnej formy medzi nich patria žiadatelia zriadení za účelom podnikania, resp. dosahovania zisku. Z hľadiska účtovného tieto subjekty účtujú v sústave jednoduchého alebo podvojného účtovníctva označovaného ako účtovníctvo pre podnikateľov.

**Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ Altmanov index za rok n spadá do kategórie „Firma s veľmi silnými finančnými problémami“**

**V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“**.

**Posúdenie finančnej situácie – verejné a neziskové účtovné jednotky**

Posúdenie finančnej situácie subjektov verejného sektora, resp. subjektov založených za iným účelom než je podnikanie a dosahovanie zisku nie je možné posúdiť na základe Altmanovho indexu. Hlavnými znakmi definujúcimi finančnú situáciu týchto subjektov je predovšetkým posúdenie ich platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti. Tieto znaky finančnej situácie sa odrážajú aj v definícii podniku v ťažkostiach a v prípade obcí a VÚC tiež v definícii zavedenia nútenej správy, ktorá je znakom že subjekt je v ťažkostiach. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že pokiaľ takýto subjekt nie je v nútenej správe, resp. nie je v ťažkostiach, tak sú vytvorené základné predpoklady udržateľnosti subjektu.

V tomto prípade sa zohľadní miera platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti ako doplnkové parametre na uistenie sa udržateľnosti subjektu a s ním aj projektu. **Hodnotiteľ posudzuje údaje za rok n.**

**Ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity,**

* Pokiaľ je hodnota likvidity 1 stupňa – pohotová likvidita menšia ako 0,2 a zároveň
* Pokiaľ je hodnota likvidity 2 stupňa – bežná likvidita menšia ako 0,85 a zároveň
* Pokiaľ je hodnota likvidity 3 stupňa – celková likvidita menšia ako 1,35,

**Vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú.**

***Pozn****.* V prípade žiadateľov účtujúcich v sústave jednoduchého účtovníctva ak ich krátkodobé záväzky sú nulové a nie je možné matematicky vykalkulovať hodnotu likvidít (1 až 3 stupňa), žiadateľ musí mať hodnotu majetku vyššiu ako 0,00 Eur a celkové príjmy > celkové výdavky žiadateľa, vtedy je možné určiť **podmienky likvidity za vyhovujúce.**

**Ukazovatele zadlženosti**

**Pokiaľ je miera zadlženosti väčšia ako 70 % vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú**.

**V prípade, že aj ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity, aj ukazovateľ miery zadlženosti nie sú dostatočné, vyhodnotí hodnotiteľ túto časť kritéria ako „nie“.**

**V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“**

**Záver hodnotenia**

Po vyhodnotení údajov finančnej analýzy a finančnej situácie žiadateľa hodnotiteľ vyhodnotí kritérium odpoveďou (áno/nie) v zmysle spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ vyhodnotí kritérium ako splnené len v tom prípade, že pri posúdení cash-flow z finančnej analýzy projektu ako aj pri posúdení finančnej situácie žiadateľa na základe údajov z účtovných závierok resp. v prípade začínajúceho podnikateľa/žiadateľa - z auditu súčasného zdaňovacieho obdobia overeného externým audítorom uviedol „áno“. Dvakrát „áno“ znamená, že projekt vyhovel kritériu.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.4 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). | Bodové kritérium | 6 | 95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4 | 90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 2 | 80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 0 | 70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu , 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje celkovú stránku vecnej oprávnenosti výdavkov – t.j. obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť.

Pri vyhodnotení tohto kritéria sumarizuje výsledky z hodnotenia kritéria 4.1 a 4.2 a identifikuje percentuálnu hodnotu vecne oprávnených výdavkov (po vyhodnotení kritérií 4.1 a 4.2) z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov. Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.5 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 4 | Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 2 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje obsahovú správnosť, jednoznačnosť, matematickú správnosť rozpočtu projektu a podrobného položkového rozpočtu projektu. Jednotlivé položky rozpočtu musia byť jednoznačné, zrozumiteľné a dostatočne podrobne špecifikované - t.j. vyjadrujúce hlavné parametre vystihujúce jednotlivý tovar, prácu alebo službu. Každá položka musí mať uvedenú jednotkovú cenu a merné množstvo. Výpočty celkovej ceny, medzisúčty, súčty a ďalšie matematické operácie musia byť správne. Položky rozpočtu musia byť správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

1. Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 113/2018 Z. z. (ďalej len „zmena zákona o EŠIF“). Dátum nadobudnutia účinnosti zmeny zákona o EŠIF je 1. júla 2019. Príloha platí pre výzvy vyhlásené po 1.7.2019. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pozri spôsob vyhodnotenia kritérií 1.3 a 1.4.. [↑](#footnote-ref-2)
3. Odborný hodnotieľ uvedie aj dôvody, prečo akceptuje/nealcceptuje stanovisko MPSVR SR. [↑](#footnote-ref-3)
4. Odborný hodnototeľ uvedie aj dôvody, prečo akceptuje/neakceptuje stanovisko MPSVR SR [↑](#footnote-ref-4)
5. Odborný hodnotiteľ uvedie aj dôvody, vrátane príslušných častí legislatívy upravujúcej všeobecné technické požiadavky na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prečo akceptuje/neakceptuje stanovisko MPSVR SR. [↑](#footnote-ref-5)